



Warszawa, dnia 12 października 2016 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
Tomasz Dobrowolski

RCL.DPPRI.550.40/2016
Dot.:DPP.IV.5300.24.2016.AS

Pan
Krzysztof Michalkiewicz
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 września 2016 r., przy którym przekazano *projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do przedmiotowego projektu zgłasza następujące uwagi.

1. Przepis art. 22 ust. 6 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (Dz. U. z 2016 r. poz. 239, z późn. zm.; dalej: „*ustawa*”) stanowi, iż właściwy sąd rejestrowy, wydając postanowienie w przedmiocie wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego niektórych organizacji pożytku publicznego lub informacji o spełnieniu przez pozostałe organizacje wymagań, niezwłocznie informuje o tym ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. W przedłożonym projekcie *ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* dodano, iż informacja ta ma zawierać dodatkowo datę doręczenia i uprawomocnienia się tego postanowienia. Jednakże, wątpliwości budzi, w którym momencie powstanie obowiązek dla sądu rejestrowego do niezwłocznego przekazania tych informacji ministrowi - czy niezwłocznie po wydaniu postanowienia, jego doręczeniu, czy jego uprawomocnieniu - gdyż są to trzy, często dość odległe terminy. Bez względu na to, czy zamierzeniem projektodawcy było, aby sąd rejestrowy przekazywał wszystkie informacje, kolejno i niezwłocznie po ich wystąpieniu czy też przekazywał tylko informację o tym, że postanowienie stało się prawomocne - konieczne jest preredagowanie wskazanego przepisu tak aby przepis ten nie budził wątpliwości.
2. W zaproponowanym art. 27ab ust. 4 pkt 5 *ustawy* przewiduje się włączenie do przychodów Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego (dalej: „Fundusz”) środków finansowych przekazanych organizacjom pożytku publicznego w trybie, o którym mowa

w art. 13 *ustawy*, w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego, które zostały niewykorzystane, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Redakcja tego przepisu, w tym odniesienie się do trybu z art. 13 *ustawy*, może budzić następujące wątpliwości.

Po pierwsze przepisem tym objęto **środki ze zwrotów dotacji udzielonych z budżetu państwa** podlegające zasadom zwrotu (zwrot dotacji w części niewykorzystanej, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości) określonym w art. 168 i art. 169 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Po drugie w przepisie tym określono, że przychodami Funduszu będą środki przekazane **w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego**. W związku z tym wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga, czy na podstawie art. 13 *ustawy* środki finansowe są przekazywane organizacjom pożytku publicznego na ww. cel.

Mając na uwadze powyższe wątpliwości niezbędne jest doprecyzowanie ww. regulacji oraz odpowiednie uzupełnienie uzasadnienia.

3. Odnośnie włączenia do przychodów Funduszu środków finansowych pochodzących z grzywien orzeczonych w sprawach, o których mowa w art. 50b-50d *ustawy*, (art. 27ab ust. 4 pkt 7 *ustawy*) należy zwrócić uwagę, że stosownie do art. 100 § 3 *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia*, grzywna stanowi dochód budżetu państwa, a w przypadku gdy nałoży ją funkcjonariusz organu podległego władzom jednostki samorządu terytorialnego - stanowi dochód tej jednostki samorządu. Propozycja odstępstwa od tej zasady wymagałaby pogłębionego uzasadnienia z uwzględnieniem celu utworzenia i zadań Funduszu, zwłaszcza że w systemie prawa odstępstwa od tej zasady mają charakter bardzo wyjątkowy (takim wyjątkiem jest np. art. 106 ust. 2 *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.).
4. W dotychczasowej konstrukcji *ustawy* przepis art. 27ab ust. 4 określający źródła przychodów Funduszu ma charakter wtórny wobec materialnych regulacji *ustawy* określających zasady zwrotu określonych środków przez organizacje pożytku publicznego i ich przeznaczenie (np. art. 27 ust. 2–2b *ustawy*), czyli ujmuje określone środki jako przychody Funduszu w ramach uregulowania gospodarki finansowej Funduszu. Natomiast podstawę i zasady ich przekazywania do Funduszu regulują właściwe przepisy materialne. Ten sam sposób regulacji należałoby zatem zastosować również w odniesieniu do nowych źródeł przychodów Funduszu (z wyjątkiem odsetek od wolnych środków – w tym zakresie zasady ich lokowania są uregulowane w *ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*).

5. Niezrozumiałe jest *ratio legis* propozycji zawartej w art. 27ab ust. 4a *ustawy*, który przewiduje możliwość dokonywania „przesunięć” przewidzianych w planie Funduszu kwot na finansowanie poszczególnych zadań oraz na finansowanie nowych nieprzewidzianych w planie zadań. Należy zauważyć, że podstawą gospodarki finansowej państwowego funduszu celowego, jakim jest Fundusz, jest roczny plan finansowy (art. 29 ust. 6 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*), natomiast zasady (w tym ograniczenia) wprowadzania określonych zmian w tym planie reguluje art. 29 ust. 9–12 tej ustawy. Nie jest jasne, czy intencją projektu jest wprowadzenie odstępstw od tych zasad – należy jednak mieć na uwadze, że zakres możliwych odstępstw w tym zakresie jest ograniczony statusem Funduszu. Jako państwowy fundusz celowy podlega ww. regulacjom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w tym obowiązкови włączenia planu finansowego do ustawy budżetowej.
- Należy też zauważyć, że plan finansowy Funduszu, który został zawarty w tabeli 23 w załączniku nr 13 do zarówno ustawy budżetowej na rok 2016 jak i do projektu ustawy budżetowej na rok 2017, przewiduje wyłącznie jedno zadanie polegające na udzielaniu wsparcia organizacjom pożytku publicznego (co jest zgodne z *ustawą*). Niejasna jest zatem ewentualna potrzeba dokonywania „przesunięć” między zadaniami. Nie wydaje się też możliwa sytuacja, w której plan finansowy nie uwzględniałby (od początku) realizacji ustawowego zadania Funduszu, jak również realizacja nowych zadań, które nie zostały w nim przewidziane, bez uprzedniej zmiany ww. ustaw.
6. W związku ze zmienianym art. 22 ust. 6 *ustawy*, dotyczącym obowiązków sądu rejestrowego, należy rozważyć konieczność wprowadzenia przepisu przejściowego dotyczącego toczących się, przed tym sądem, postępowań.
7. Projekt ustawy wymaga poprawy od względem legislacyjnym i redakcyjnym. Uwagi w tym zakresie zostały przekazane w trybie roboczym.

Tomasz Dobrowolski
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/